

Председателю Парламентской Ассамблеи
Совета Европы
Г-ну Луис Мария де Пуч

Председателю Парламентской Ассамблеи (ОБСЕ)
Организации по Безопасности и Сотрудничеству
в Европе Г-ну Жоао Соареш

Председателю Комитета ПАСЕ по юридическим
Вопросам и правам человека
Г-ну Андреасу Гроссу

Делегату ПАСЕ, экс-министру юстиции ФРГ
Г-же Сабине Лойтхойзер-Шнарренбергер

02 июля 2009 года

Обстоятельства политически мотивированного судебного процесса по делу Григория Грабового

I. История судебного процесса

17 марта 2006 года прошел учредительный съезд политической партии ДРУГГ в РФ, на котором была официально создана эта политическая партия и Г.П. Грабовой был избран председателем партии. На съезде Г.П. Грабовой объявил о том, что он будет баллотироваться на пост Президента России в 2008 году.

20 марта 2006 года Прокуратурой г.Москвы (заместителем прокурора города Москвы Никоновым М.Е.) в отношении руководителя политической партии «ДРУГГ» Г.П. Грабового было возбуждено уголовное дело. Основаниями возбуждения уголовного дела стали заявление журналиста В. Ворсобина и газетные публикации, по которым уже была проведена проверка и 17 января 2006 г. было отказано в возбуждении уголовного дела тем же самым господином Никоновым М.Е.

05 апреля 2006 года с грубейшими нарушениями норм права сотрудниками Прокуратуры города Москвы Г.П. Грабовой был задержан. 07 апреля 2006 года Прокуратурой города Москвы вынесено постановление о привлечении Г.П. Грабового в качестве обвиняемого и вынесено Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

07 июля 2008 года Таганским районным судом г.Москвы Г.П. Грабовому вынесен приговор о признании его виновным, в котором суд определил ему 11 лет лишения свободы в колонии общего режима. Этот срок превышал высший предел санкции, указанной в Уголовном Кодексе по данной статье.

15 октября 2008 года обвинительный приговор был изменен и кассационным определением Московского городского суда назначено наказание 8 лет лишения свободы в колонии общего режима.

15 сентября 2006 года на съезде политической партии ДРУГГ РФ Грабовой Г.П. был признан политическим заключенным, подвергнутым политическим репрессиям. 20 августа 2008 года группа Российских правозащитников во главе с бывшим политзаключенным Трешакиным М.И.; руководителем комитета «За гражданские права» Бабушкиным А.В.; экспертом ООД «За права человека» В.В. Степановым; Доктором юридических наук, членом Международного союза журналистов В.И. Сергеевым и др. подписали обращение в Международную Амнистию и Хьюман Райтс Вотч о признании Г.П. Грабового политическим заключенным, подвергнутым политическим репрессиям. 24 июля 2008 года Комитет по защите прав человека Республики Татарстан направил в прокуратуру обращение о рассмотрении вопроса «О реабилитации Г.П. Грабового и членов политической партии ДРУГГ как жертв политических репрессий» для судебного рассмотрения.

02.02.2009 года Северо-Западный Межрегиональный Общественный Фонд защиты прав заключенных признал Г.П. Грабового политическим заключенным, подвергнутым политическим репрессиям.

II. Обоснование политической мотивации уголовного дела

2.1. Необоснованное возбуждение уголовного дела

29.03.2005 года Министерством юстиции РФ была осуществлена процедура регистрации организационного комитета политической партии ДРУГГ в РФ № 11/6-34.

Хронология событий подтверждает наличие политической мотивации обвинения по изложенному делу. Так, постановление о возбуждении уголовного дела Г.П. Грабового, было подписано 20 марта 2006 года, то есть через три дня, после проведения в Москве 17 марта 2006 года Учредительного съезда политической партии ДРУГГ, Задержание Г.П. Грабового осуществлено 05 апреля 2006 года – спустя две недели после учреждения федеральной политической партии и проведения съезда, на котором 300 делегатов представляли интересы жителей страны от 73 регионов России.

Мотивами возбуждения уголовного дела явились газетные публикации о якобы данных Г.П. Грабовым обещаниях о воскрешении детей Бесланской трагедии. В Постановлении изложено следующее обоснование возбуждения уголовного дела: «в связи с публикациями в печатных изданиях «Известия» и «Комсомольская Правда» статей «Использовать нас в таком состоянии бесчеловечно» и «Экстрасенс Грабовой обещает матерям Беслана воскресить их детей» (т.1, л.д. 1). Указанные факты и мотивы возбуждения уголовного дела не были подтверждены судом и оказались не соответствующими действительности.

Возбуждение уголовного дела 20.03.2006 года заместителем прокурора Москвы М.Е. Никоновым было осуществлено по основаниям, по которым М.Е. Никонов 17 января 2006 года уже выносил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В указанном постановлении об отказе содержатся следующие фразы: *«Таким образом, факты изложенные в публикации газеты «Известия» своего подтверждения в ходе проверки не нашли. Так, не имеется объективных данных о том, что Грабовой Г.П. лично, либо с помощью других лиц незаконно завладел чужим имуществом. ...Легитимность оргкомитета политической партии «ДРУГГ» подтверждена регистрацией в Федеральной регистрационной службе 30.03.2005 года. Публикация о намерении создать политическую партию «ДРУГГ» состоялась 22.04.2005 года в «Российской газете» № 84 (3753). Таким образом, требования ст. 12 ФЗ «О политических партиях» соблюдены».*

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, что возбуждение уголовного дела было необоснованным, незаконным и показывают наличие возможного политического заказа в возбуждении уголовного дела.

Косвенно факты политической мотивации дела подтверждаются и тем, что перед возбуждением дела проверка деятельности Г.П. Грабового и Фонда Григория Грабового, организованная правоохранительными органами не выявила никаких нарушений закона. (Постановление УВД ЦАО города Москвы 24.06.2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.П. Грабового, Постановление прокуратуры ЦАО города Москвы от 30.09.2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.П. Грабового).

Только политическая воля определенных государственных чиновников может заставить органы уголовного преследования вопреки проведенным проверкам, которые не обнаружили нарушение закона, возбудить уголовное дело, попирая нормы закона и права человека. Возбуждение уголовного дела было произведено без события и состава преступления.

Уголовные репрессии по данному делу включили в себя практически весь известный мировому сообществу арсенал мер принуждения, государственных механизмов лишения свободы, ограничения прав и свобод человека, угроз в отношении жизни и здоровья Г.П. Грабового и членов политической партии «ДРУГГ», массовое использование государственных СМИ, психиатрических учреждений. Незаконное уголовное преследование сформировало ситуацию, в результате которой политическая партия «ДРУГГ» не смогла провести необходимые публичные мероприятия для окончательной государственной регистрации. Это также является нарушением

конституционных прав и международных прав человека и гражданина на участие в общественных объединениях и на создание политических партий, что подтверждает факт политических репрессий.

2.2. Некоторые грубые нарушения закона при проведении уголовного дела

Г.П.Грабовой был подвергнут произвольному аресту и содержанию под стражей и лишен свободы по надуманным и не подтвердившимся основаниям публикаций в прессе.

Все, так называемые, 11 эпизодов мошенничества, вменяемые Грабовому Г.П., *«совершены при неустановленном следствием обстоятельствах Грабовым Г.П... с неустановленными лицами (стр. 1-2 приговора Таганского районного суда г. Москвы от 07 июля 2008 года)»*.

Выполнение следственных действий велось с нарушением закона. 17 августа 2006 года постановлением Хамовнического районного суда города Москвы установлено, что следователь прокуратуры М.С. Бреев выполнил все следственные действия при расследовании уголовного дела в отношении Г.П. Грабового с нарушениями его прав на защиту.

Судья Н. Иванова высказала в суде свое мнение в отношении данного уголовного дела и политической мотивированности по делу. По аудиозаписи, сделанной на судебном заседании 12 марта 2008 года свидетелем Горбушиной Э.А. произведена следующая расшифровка аудиозаписи:

«Судья Иванова: Давайте мы выясним, почему составил следователь обвинительное заключение.

Адвокат Макаров: За то, что он выдвинулся кандидатом в президенты.

Судья Иванова: Не проводили ли вы расследование по данному делу, в связи с тем, что Григорий Петрович выдвинулся кандидатом в президенты?

Следователь Бреев: Вы знаете, и я думаю, что если бы Владимир Владимирович Путин сказал, что «мой преемник будет Григорий Петрович Грабовой» - народ бы избрал, не задумываясь, не смотря на то, где он находится.

Судья Иванова: Да».

Г.П. Грабовому вменено 11 эпизодов мошенничества, когда все так называемые пострадавшие обратились в правоохранительные органы, не добровольно, а когда по первому каналу телевидения был осуществлен призыв получить материальные суммы денег, потраченные на образовательных семинарах Г.П. Грабового и возместить свой ущерб. Ни один так называемый пострадавший не обратился в суд в порядке гражданского судопроизводства с требованием получить обратно деньги за проведенный семинар. Судом не были взяты во внимание заявления сотен других участников семинара, которые подтверждали невиновность Г.П. Грабового и выступили в его защиту.

Более ста свидетелей защиты не были заслушаны судом, хотя были официально заявлены адвокатом, чем было нарушено право на справедливое судебное рассмотрение и возможность допросить свидетелей в свою защиту. (Ходатайство адвоката В. Конева о допросе свидетелей защиты от 31.05.2008 года т. 17 л.д. 125)

Практически у всех так называемых потерпевших вообще отсутствуют какие-либо документы подтверждающие, что им причинен материальный ущерб и что они потратили финансовые средства.

Судом даже не исследованы обстоятельства, каким образом денежные средства, потраченные потерпевшими за определенную работу в ходе проведения образовательных семинаров Г. Грабового относятся к самому Г. Грабовому. В результате аудиторской проверки от 12 мая 2008 года, вообще не подтвердился факт получения Грабовым Г.П. денежных средств: *«в материалах дела действительно отсутствуют финансовые документы о получении Грабовым Г.П. денежных средств за проводимые авторские семинары и встречи (стр. 56 приговора суда)»*.

Судом не учтено, что фактически в порядке уголовного судопроизводства рассматривались гражданско-правовые спорные отношения, указанные в ст. 2 Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации. Как усматривается из материалов уголовного дела, потерпевшие покупали билет организации – ПБЮЛ «Калашников А.В.» для участия в проведении авторских семинаров Грабового Г.П.

Общее количество нарушений закона только при искажении судьями протокола судебного заседания, отмеченное адвокатами составило 2365 нарушений (смотреть надзорную жалобу адвоката Конева В.Г. № 49 – 10607/2008 от 28 ноября 2008 года в 16 томах)!

Прокуратурой и судом чинились всевозможные препятствия и нарушения закона для всесторонней и обоснованной защиты Г.П. Грабовым. В ходе судебного заседания у Г.П. Грабового сотрудниками исполнения наказаний изымались судебные решения, обвинительное заключение и иные документы по делу для затруднения процесса защиты (Ходатайство Г.П. Грабового № 311 С от 23 апреля 2007 года т.9 л.д. 215).

На протяжении всего срока содержания под стражей сотни обращений граждан в Генеральную Прокуратуру РФ (что подтверждается материалами сайта Хартии ДРУГГ) остались без ответа или расследования. Десятки обращений и жалоб Г.П. Грабового (с фактами подтвержденными решениями судов) на имя Генерального Прокурора РФ об организации расследования и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, также оставлены без ответа (см.: жалоба Г.П. Грабового Генеральному Прокурору РФ от 16 октября 2006 года). Это подтверждает факты политической мотивированности указанного дела.

В ходе предварительного следствия и суда создавались пыточные условия содержания в камере в течение длительного времени. В частности 30 мая 2008 года судья Н. Иванова продолжила очередной допрос Г.П. Грабового до 23 часов ночи, хотя это запрещено законом! После просьбы обвиняемого прекратить допрос, так как он практически не спал последние дни (привозят в следственный изолятор после 12 ночи, попадает в камеру после пяти утра и в шесть утра выводят из камеры на допрос, про питание уже не вспоминают), судья отклоняет просьбу и только вызов скорой помощи прекращает пытку в этот день (жалоба Г.П. Грабового № 922С от 30-09-2008 года т. 49, л.д. 23).

Широкому кругу общественности известно и материалами дела подтверждено, что Г.П. Грабовой занимался антитеррористической деятельностью. В ходе предварительного следствия Г.П. Грабовой был специально властями посажен в одну камеру с террористом Панарьиным М., который признался, что от его рук погибло много людей в ходе совершения террористических актов возле метро Рижская и метро Павелецкая в Москве и который знал, что Г.П.Грабовой ведет антитеррористическую деятельность (Заявление Г.П. Грабового в Московскую областную прокуратуру от 10 ноября 2006 года, исх. номер из СИ №2 ФСИН: № 10/61/5/Г-133/2383).

2.3. Угроза жизни и уголовного преследования членов политической партии ДРУГГ

Угрозе жизни и политическим репрессиям были подвержены целый ряд членов политической партии «ДРУГГ», руководителей региональных отделений политической партии «ДРУГГ» из г.Москвы, Томска, Красноярска, Белгорода, Калининграда и других городов.

24 июня 2006 года в офис руководителя регионального отделения партии ДРУГГ в городе Белгороде З.Н. Заколотной пришли несколько сотрудников ОБЭП УВД Белгорода, предъявили документ о проверке финансово-хозяйственной деятельности и учинили несанкционированный обыск с погромом. Зоя Николаевна была лишена права на защиту, применялись прямые угрозы одеть наручники, раздеть и провести личный досмотр, понятые подписывали пустые листы бумаги и т.д. При обыске присутствовал телеоператор местного телеканала. В этот же день по телевидению в рубрике «Криминальные новости» был показан сюжет в откровенно негативном плане в отношении З.Н. Заколотной. Ее называли шарлатанкой у которой не было никаких бухгалтерских и иных отчетных документов. Как и в случае с Г.П. Грабовым с использованием СМИ формировался «язык вражды» в отношении целой социальной группы – политической партии ДРУГГ в РФ. В июне 2006 года по телефону З.Н. Заколотной, (как и в отношении Г.П. Грабового по сети Интернет) прозвучала прямая угроза убийством. На личном приеме у участкового инспектора МВД ей была показана фамилия и адрес звонившего с угрозой человека, но в официальном ответе был указан совершенно другой человек и другой адрес. Жалобы и обращения З.Н. Заколотной по указанным инцидентам не были рассмотрены по существу, и в слу-

чае с Г.П. Грабовым остались без ответа или рассмотрены формально. Это подтверждает факт политических репрессий в отношении сторонников Г.П. Грабового и членов политической партии «ДРУГГ».

Приговором по делу Г. Грабового фактически объявлены политические репрессии в отношении всех членов политической партии ДРУГГ, поскольку в отношении них выделено уголовное дело в отдельное производство. На стр. 1-2 приговора Таганского районного суда, суд констатирует, «при неустановленных следствием обстоятельствах Грабовой Г.П. вступил с неустановленными лицами, **дело в отношении которых выделено в отдельное производство** (том 3 л.д. 284-286) в преступный сговор». Учитывая, что приговор основывается на заключении комплексной социально-психологической судебной экспертизы (стр. 11 указанного приговора), где члены политической партии «ДРУГГ» называются преступной группой (стр. 33, 39, 49 экспертизы), можно сделать вывод, что члены политической партии «ДРУГГ» подвергнуты уголовным политическим репрессиям.

Обвинение, предъявленное Г.П. Грабовому по ч.4 ст. 159 УК РФ – мошеннические действия совершенные группой лиц, подтверждает факт политических репрессий в отношении тысяч членов политической партии «ДРУГГ». Прокуратура как сторона обвинения не смогла предоставить ни одного факта обвинения группы лиц, но так и не отказалось от квалификации по ч.4 ст. 159 УК РФ. Судом установлены все лица имеющие отношение к эпизодам обвинения Г. Грабового, но в их действиях не установлено никаких нарушений закона. Поскольку суд продолжает обвинять Г. Грабового по ч.4 ст. 159 УК РФ, таким образом, государственные органы уголовного преследования фактически оказывают политическое преследование и выражают угрозу уголовного преследования членов политической партии «ДРУГГ».

2.4. Организация психиатрического преследования

Чтобы лишить Грабового Г.П. возможности защищаться повторным заявлением ходатайств 19 июня 2007 года Таганский районный суд города Москвы необоснованно вынес определение о назначении подсудимому Г.П. Грабовому стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Решение суда не было основано на законе и явилось фактом необоснованного помещения по решению судов и несудебных органов в психиатрические учреждения по ст.3 п. «г» ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий». Суд не смог указать ни одного основания и факта, в инкриминируемых деяниях подсудимого, где у суда вызывает сомнение его психическое состояние. Основанием для судебного решения явилась активная собственная защита Г.П. Грабового: «подсудимый Грабовой Г.П. уже в который раз заявляет по делу различного рода ходатайства, суть и смысл которых с трудом поддается пониманию». 10 сентября 2007 года Московский городской суд отменил решение Таганского районного суда города Москвы о назначении Г.П. Грабовому стационарной психолого-психиатрической экспертизы, чем также в судебном порядке был подтвержден факт нарушений прав Г.П. Грабового на защиту и факт политических репрессий.

2.5. Запугивание угрозами жизни и здоровья Г. Грабового

Доказательствами политических репрессий также являются прямые угрозы жизни и здоровья Г.П. Грабового сотрудниками государственных органов уголовного преследования и факты оставления жалоб по указанным угрозам без рассмотрения. Сотрудник прокуратуры, который осуществлял следствие и вел уголовное преследование, М.С. Бреев неоднократно высказывал угрозы жизни и здоровья в адрес Г.П. Грабового. 09 июня 2006 года следователь Бреев М.С. в присутствии адвоката Токарева Е.В. заявил обвиняемому Г.П. Грабовому, находящемуся в следственном изоляторе: «Зря вы так спокойны. На суде вы не выживите». Оперуполномоченный ОБОП ЦАО города Москвы Г. Ганеев заявил: «Так что теперь вы не станете Президентом России». Следователь Бреев М.С. осуществлял шантаж и запугивание Г.П. Грабового, заявлял ему, что к нему приходили от потерпевших по уголовному делу и показывали, каким ножом они хотят убить Г.П. Грабового. В связи с политическим преследованием никто даже не стал

проверять указанную информацию об угрозе жизни. Заявление Г.П. Грабового в Московскую обл. прокуратуру по данному вопросу от 10.11.2006 года осталось без рассмотрения.

Официальным документом подтверждающим указанные факты угроз со стороны М.С. Бреева является Постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 17 августа 2006 года, который признал, что Бреев М.С. нарушал права Г.П. Грабового на защиту, запугивал его тяжкими статьями УК РФ.

Угроза жизни Г.П. Грабового и косвенно членам политической партии ДРУГГ была публично заявлена через Интернет в 2006 году. 02 октября 2006 года на имя Генерального Прокурора РФ была направлена жалоба от М.Г. Стрижак об угрозе жизни Г.П. Грабового, которое она получила на свой электронный адрес: «Всем последователям Григория Грабового! Мы нижеподписавшиеся объявляем Вам, что решением Шариатского суда и действующим законом кровной мести, Григорий Грабовой приговорен к смертной казни. Приговор будет приведен в исполнение в ближайшее время. Всего 21 подпись». Подобную угрозу получило сразу несколько сторонников Г.П. Грабового. Жалоба М.Г. Стрижак и Г.П. Грабового от 10 ноября 2006 года по этому вопросу также остались без рассмотрения. Нежелание государственных правоохранительных органов рассматривать заявление по данному факту, свидетельствует о наличии политической мотивированности данного дела.

Систематически и по настоящее время осуществляются угрозы жизни и здоровья в отношении членов семьи Г. Грабового, его жены и детей. Жалобы в отношении указанных угроз остаются правоохранительными органами без рассмотрения, что подтверждает наличие политической мотивированности уголовного дела. Подтверждением указанных обстоятельств является судебное Постановление Хамовнического районного суда города Москвы 07.05.2007 года, которое удовлетворило жалобу Егеревой Е.Б. (жены Г.П. Грабового) на незаконные действия следователя прокуратуры ЦАО города Москвы М.С. Бреева и прокурора ЦАО города Москвы, которые были выражены в отсутствии процессуальных решений. Это свидетельствует о нарушении закона при проведении следствия сотрудниками прокуратуры

2.6. Необоснованное вынесение обвинительного приговора

Как записано в приговоре, все так называемые 11 эпизодов мошенничества, вменяемые Г.П. Грабовому, *«совершены при неустановленном следствием обстоятельствах... с неустановленными лицами»* (стр. 1-2 приговора Таганского районного суда города Москвы от 07 июля 2008 года). Именно такие и подобные записи делают похожим состоявшийся судебный приговор на акты внесудебных расправ эпохи объективного вменения и репрессий против политических противников прошлых времен.

В отсутствие события и состава преступления судом предприняты действия по осуждению Г.П. Грабового также и по религиозным мотивам, что вообще выходит за рамки правосудия и правового поля России и международных норм о правах человека.

В частности, по всем эпизодам обвинения суд вменяет в вину Г.П. Грабовому распространение христианской религии и веры в воскрешение. *«Потерпевшая... приобрела его книгу, прочитав которую поверила в то, что возможно воскрешение людей...»* (стр. 23 указанного приговора суда). Это является не только нарушением ст. 28, ч.3 ст. 56 Конституции Российской Федерации, но и ст. 9 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (свобода мысли, совести и религии), но также лишает Грабового Г.П. права свободы выражения мнения, что подтверждает нарушение ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Но суд нарушил не только право на свободу мнения, совести и вероисповедания самого Грабового Г.П., но и права десятков миллионов верующих христиан и мусульман в России. По сути, суд констатировал, что он отрицает основу Христианской и Мусульманской религии в России и осуждает за веру.

2.7. Информационный терроризм в ходе уголовного процесса, осуществляемый подконтрольными правительству СМИ

Возбуждение уголовного дела и процесс уголовного преследования сопровождался беспрецедентным для Европы информационным воздействием на общество, которое можно оха-

рактиковать как информационный терроризм и формирование «языка вражды», осуществляемые подконтрольными правительству СМИ.

Началом информационного террора стали лживые публикации самых массовых газет страны «Известия» и «Комсомольская правда». Указанные газеты и подключившаяся потом программа первого канала «Человек и закон» и информационное агентство «Регнум», входят в медиа-холдинг «Газпром-Медиа» и напрямую подконтрольны высшему руководству страны, что подтверждает основания политической мотивации дела.

По данным поисковой системы сайта газеты «Комсомольская правда» <http://www.kp.ru> на 01 июля 2009 года газетой выпущено 176 публикаций по теме «Грабовой», которые содержат в себе оскорбляющую человеческое достоинство информацию, недостоверные факты и формирующие негативный образ Г. Грабового. Учитывая, что совокупные ежемесячные тиражи газеты «Комсомольская правда» достигают 30 миллионов экземпляров с учетом международных публикаций и работы интернет-порталов, суммарный тираж лживой информации составил несколько сотен миллионов экземпляров!

По данным поисковой системы сайта «Известия» <http://www.izvestia.ru> на 01 июля 2009 года газетой выпущено 92 публикации по теме «Грабовой» которые содержат в себе оскорбляющую человеческое достоинство информацию, недостоверные факты и формирующие негативный образ Г. Грабового. По данным TNS Gallup Media, газета «Известия» находится в десятке крупнейших национальных газет: аудитория одного номера в 2007 году у нее составила 369,9 тысяч человек, плюс в среднем в 2009 году за день сайт газеты просматривают 385563 человек – <http://www.liveinternet.ru/stat/izvestia.ru> – что позволило сформировать «язык вражды», посеять социальную и религиозную рознь, создать ложное негативное общественное мнение, ввести в заблуждение десятки миллионов граждан страны и других стран, другие СМИ, общественность и оказать давление на суд.

Учитывая, что ежемесячное количество читателей «Известия» достигают нескольких миллионов с учетом международных публикаций и работы интернет-порталов, то суммарный тираж лживой информации составил также несколько сотен миллионов экземпляров!

По центральным государственным телеканалам «ОРТ» – 1 канал и «РТР» – Россия, имеющим более ста миллионов телезрителей и покрывающим практически всю Россию, было показано несколько десятков специализированных передач и информационных сообщений с ложной информацией, формирующей «язык вражды» и унижающей человеческое достоинство Г.П. Грабового и членов политической партии ДРУГГ.

По данным самых популярных поисковых систем интернет как Яндекс и Гугл - <http://www.google.ru> имеется около семи тысяч публикаций и информационных сообщений в прессе и около 500 видеосюжетов, освещавших деятельность Григория Грабового и расследование его дела. И подавляющее большинство этих сюжетов по сформированному В. Ворсобиным, Д. Соколовым и А. Пимановым и другими их поделчиками по информационному террору общественному мнению, носят откровенно негативный характер.

Необходимо отметить, что процесс уголовного преследования и пик ложного информационного воздействия пришелся на период, когда общественность требовала от Президента России В. Путина действенных мер по расследованию террористического акта в Беслане. Если учесть, что социальный протест в отношении вины властей за Бесланскую трагедию концентрировался на В. Путине, то можно предположить, что смещение акцента на Г. Грабового могло явиться выгодным политическим ходом властей.

Для примера по данному вопросу можно привести события июня 2008 года. 05 июня 2008 года в газете «Коммерсант» в статье «Владимира Путина обвинили в преступной халатности» говорится о нарушениях УК РФ, допущенных В. Путиным, так как он тоже нес ответственность за гибель людей в Беслане. И тут же в июне обрывается судебное следствие по делу Г. Грабового (по материалам сайта www.DRUGG.ru более 100 свидетелей защиты не были заслушаны судом вопреки всем законам). Большинство центральных СМИ подконтрольных правительству России, распространила информацию о том, что прокурор просит 12 лет лишения свободы Г. Грабовому. Произошло очередное отвлечение общественности от событий Беслана и смещение акцента с обвинения властей по Бесланскому делу на дело Г. Грабового.

Отказ центральных государственных телеканалов и печатных СМИ опубликовать информацию иного характера по данному делу, подтверждает наличие возможного политического заказа по данному делу. После возбуждения уголовного дела и опубликования в газете «Известия» лжи в отношении Беслана и Г.П. Грабового 04 апреля 2006 года председатель Северо-Осетинской общественной организации «Ассоциация жертв террористических актов Матери Беслана» Сусанна Дудиева направила обращение главному редактору газеты «Известия», где сообщила: *«В статьях Вашей газеты печаталась клевета о том, как матери погибших в Бесланской трагедии детей, якобы платили деньги за их воскрешение Академику Григорию Грабовому... Я являюсь председателем комитета «Матери Беслана» и очевидцем всего происходящего в г. Беслане и ответственно заявляю, что ни одна мать ребенка, погибшего в Бесланской трагедии, никогда не платила никаких денег академику Г. Грабовому за воскрешение погибших детей, более того, сам Григорий Грабовой и ни один из его учеников никогда не были в городе Беслане».*

Изложенные обстоятельства свидетельствуют, что по данному уголовному делу при поддержке основных государственных СМИ было осуществлено тотальное информационное воздействие на граждан России и других стран с использованием недостоверной информации, которое можно охарактеризовать как информационный терроризм против своего народа. Указанные государственные телекомпании и печатные СМИ освещали информацию только в одном ракурсе, выгодном для отдельных ведущих политиков России. Освещение информации по делу осуществлялось с нарушением норм общечеловеческой и журналистской этики, с использованием ложной информации и использованием «языка вражды». Это подтверждает наличие политической мотивированности по данному делу.

2.8. Судебные решения, подтверждающие нарушения прав Г. Грабового и незаконность уголовного преследования

Постановлением Хамовнического районного суда города Москвы от 10 июля 2006 года установлено причинение М.С. Бреевым ущерба правам обвиняемого Г.П.Грабового и затруднен доступ к правосудию.

Постановлением Хамовнического районного суда города Москвы от 17 августа 2006 года, который признал, что Бреев М.С. нарушал права Г.П. Грабового на защиту, запугивал его тяжкими статьями УК РФ.

Постановлением Хамовнического районного суда города Москвы от 27 декабря 2006 года удовлетворена жалоба адвоката Токарева Е.В. и признано незаконным бездействие прокурора ЦАО города Москвы и следователя прокуратуры Бреева М.С. при рассмотрении обращений заявителя в интересах Грабового Г.П.

Постановлением Хамовнического районного суда города Москвы 07.05.2007 года удовлетворена жалоба Егеревой Е.Б. (жены Г.П. Грабового) на незаконные действия следователя прокуратуры ЦАО города Москвы М.С. Бреева и прокурора ЦАО города Москвы, которые были выражены в отсутствии процессуальных решений. Это свидетельствует о нарушении закона при проведении следствия сотрудниками прокуратуры.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05 марта 2008 года подтвердило незаконность действий прокурора ЦАО города Москвы и действия следователя прокуратуры ЦАО города Москвы по указанному уголовному делу.

Постановлением Хамовнического районного суда г.Москвы от 22.08.2007 года удовлетворена жалоба Стрижак М.Г. на незаконные действия и.о. зам. прокурора ЦАО города Москвы Горшкова Р.Б., которые были выражены в отсутствии процессуальных решений. Это свидетельствует о нарушении закона при проведении следствия.

Решением третейского суда города Киева от 29.12.2007 года установлено, что дело в отношении Г.П. Грабового возбуждено незаконно, незаконно задержание Г.П. Грабового, незаконно предъявление обвинения, незаконно назначение экспертизы, незаконно обвинение.

Решением третейского суда города Киева от 23.02.2008 года установлено, что дело в отношении Г.П. Грабового возбуждено незаконно, незаконно задержание Г.П. Грабового, обвинение является необоснованным, так как основано на недопустимых доказательствах.

Полагаем, что такие грубейшие и циничные нарушения прав Г.П. Грабового и его сторонников при ведении уголовного дела, подтвержденные судебными решениями, можно было осуществить только при определенном «заказе» и попустительстве со стороны отдельных сотрудников высших государственных органов, что подтверждает факт политической мотивированности дела.

2.9. Поощрения от властей, полученные лицами организовавшими уголовное преследование Г. Грабового

Рядовой судья Хамовнического районного суда города Москвы В. Данилкин выдавший незаконную санкцию на арест Г.П. Грабового, стал впоследствии председателем Хамовнического районного суда и ведет другое политически мотивированное дело по М. Ходорковскому.

Журналист газеты «Известия» Дмитрий Соколов после серии публикаций о Г. Грабовом в 2005 году получил почетную журналистскую награду. Как сообщил с гордостью сам о себе Д.Соколов в своей публикации от 25.03.2005 года: *«Автор расследования деятельности секты Грабового Дмитрий Соколов-Митрич вчера получил "Золотой гонг-2004". Это одна из самых почетных журналистских наград в России. Жюри конкурса признало нашего специального корреспондента победителем в специальной номинации "За цикл публикаций о деятельности сектантов после бесланской трагедии"».*

Главный редактор и совладелец организованного спецслужбами информационного агентства «Регнум» М. Колеров после организации клеветнических статей о Г. Грабовом, который подключил к дискредитации Грабового Г.П. многие региональные СМИ, за указанную деятельность с марта 2005 года был принят в Администрацию Президента В. Путина.

А. Пиманов ведущий программы первого канала «Человек и закон», который только за половину 2006 года выпустил шесть телевизионных передач в откровенно хамском и унижающего человеческое достоинство виде в отношении Г. Грабового и его сторонников, продолжает процветать на первом канале телевидения, создавая новые программы с участием и поддержкой высших должностных лиц страны. Он и по сей день 2009 года продолжает глумиться над жертвами теракта в Беслане, заявляя сформированную его поделниками по информационному терроризму ложь, что Г. Грабовой обещал воскресить Бесланских детей за деньги.

В. Ворсобин журналист «Комсомольской правды» по заявлению которого было возбуждено уголовное дело на Г. Грабового и опубликовавший десятки клеветнических статей в «Комсомольской правде» с тридцатью миллионными тиражами, как он сам заявил на суде, получил за указанные публикации хорошие гонорары и удостоился получения личных контактов с Президентом В. Путиным. Ездил с ним в зарубежные командировки. В Таганском районном суде на вопрос адвоката Макарова: «Ваш юрист в Савёловском суде говорил, что Вы уехали в командировку с Путиным в Италию. Это правда?», – на что В. Ворсобин удовлетворенно ответил – «Да».

В декабре 2008 года рядовой следователь прокуратуры ЦАО города Москвы Синюшина Е.А., которая и поддерживала гнусную ложь обвинения по уголовному делу Г. Грабового, перепрыгнув по должностному рангу прокуратуру города Москвы, сразу становится прокурором Генеральной прокуратуры России. Причем она становится не просто рядовым прокурором а, перепрыгнув еще пару ступенек должностной лестницы, начальником отдела Генеральной Прокуратуры.

Указанные обстоятельства косвенно подтверждают обстоятельства политической мотивированности дела.

2.10. Мнение представителей СМИ и общественности о политической мотивированности дела Г.П. Грабового

В печатном издании «Новая Газета» от 27 марта 2008 года № 21 в статье «Прости, Господи: неужели он – это Ты?» автор Елена Милашина пишет: *«по моим сведениям «добро» на арест Грабового два года назад было получено у самого Владимира Путина».* Далее в этой статье Елена Милашина сообщает об одной из причин по которой экс-президент РФ Путин В.В. дал, «добро» на арест Грабового Г.П.: *«Количество адептов позволило Грабовому заявить о создании общественно-политической партии «ДРУГГ» и намерении участвовать в президентских выборах – 2008. Приключений, какие случились после подобного заявления с экс-мером Архангельска А. Донским, Грабовой себе не нажил.*

... Никого из «организованной группы лиц» работникам всеисильной прокуратуры установить не удалось. Вот в случае с «ЮКОСом» смогли.» Таким образом, Елена Милашина сообщает, что в уголовном деле преследования Грабового Г.П. есть политический заказ от экс-президента РФ Путина В.В., но на момент публикаций еще не было приговора по уголовному делу в отношении Грабового Г.П. и она констатирует, что заказ не доведен до исполнения как в случае с экс-мером Архангельска А. Донским и главой ЮКОСа М. Ходорковским.

Сведения о наличии политической подоплеки уголовного преследования и осуждения Грабового Г.П. опубликованы в печатном издании «Российская Газета» от 08 июня 2008 года № 144 (4701) корреспондентом Натальей Козловой в статье «Срок воскрешения»: *«о политической подоплеке... все дело в том, что Грабовой открыто на своем съезде объявил – он пойдет на выборы президента в 2008 году».*

В издании «Аргументы недели» от 03 июня 2008 года № 27 (113) в публикации Константина Гурдина записано: *«Сразу после выступления Владимира Путина в Таганском суде Москвы возобновились зависшие было на год слушания по делу Григория Грабового. ... На них государственный обвинитель потребовал 12 лет заключения, ... факт налицо, у г-на Путина давние счёты с мракобесами».*

Доказательством того, что осуждение Грабового Г.П. произведено для того, чтобы отвлечь внимание общества от объективного расследования теракта в Беслане, то есть, чтобы сохранить репутацию Путина В.В. подтверждаются публикацией Александра Прудника от 01 июня 2008 года «Основные типы информационных завес», в которой А. Прудник пишет: *«триггерные информационные завесы, переключаящие общественное мнение с события, негативно влияющего на образ власти, на искусственно создаваемый СМИ образ врага. Данный тип информационной завесы объективно проявляется в рамках анализа информационного поля в формате "Беслан – Григорий Грабовой"».*

Газета «Коммерсантъ» от 08 июля 2008 года № 116 в статье «Исцеление и наказание»: *«Все эти гонения на Грабового – заказной фарс и игра, которая еще раз доказывает, какое у нас правосудие»,* - считает в свою очередь, лидер комитета «Матери Беслана» Сусанна Дудиева, – *«Я считаю, что кому-то просто очень нужно было связать деятельность Грабового с Бесланским терактом».*

В интервью, прозвучавшем 07 июля 2008 г. на радиостанции «Эхо Москвы» и опубликованным в виде текста на интернет-сайте <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/525245-echo.phtml> в передаче «Особое мнение» сказано следующее: *«М.Ганопольский – мы с гостем известным международным обозревателем «Время новостей» Аркадием Дубновым...*

А. Дубнов: *... я ездил с президентом Путиным в мае прошлого года. ... ехал с новым Российским Президентом.... От меня хотят восприятия ситуации как государственного человека... Там предполагалось очень неофициальное общение, о котором я тоже не могу говорить вслух, было некое условие...*

М. Ганопольский: *У меня есть сегодня радостное событие это то, которое я тебе сейчас прочитаю. Таганский суд Москвы в понедельник признал целителя Григория Грабового виновным по всем инкриминируемым следствием эпизодам мошенничества. Обещал оживить детей Беслана. Сволочуга.*

А. Дубнов: *За это конечно я бы остановил бы мораторий на смертную казнь, за то, что внушать честным людям, матерям, родителям этих детей, погибших в Беслане, вот эти надежды, это не человек. Я не вижу в нем ничего человеческого, в этих попытках не вижу. По-*

тому что если он думает, что он утешает, что он заменяет своей религией, если он заменяет собой извините веру в нечто, это

М. Ганапольский: *Все поехали дальше. Нет Грабового, раствориться этот человек должен, исчезнуть он должен на 12 лет. Через 12 лет без права выхода выйдет, опять там окажется. Он заслужил. Убил бы.»*

На сайте «Континент медиа-групп» в июне 2009 года появилось интервью с известной журналисткой и правозащитницей из Голландии **Ларисой Володимеровой**. Она сказала *«Даже если не любить богачей, это не дает возможность кривить душой и не считать дела Ходорковского или Грабового полностью сфабрированными; и только глупец может до сих пор не увидеть, что геноцид родных стариков – нищих ветеранов, инвалидов – спланирован на государственном уровне»* http://www.kontinent.org/article_rus_4a4416055ba3c.html

08 июня 2009 года в центральной газете Республики Мордовия «Столица С» <http://stolica-s.ru> **Генерал-полковник авиации России, Герой Советского Союза Н. Антошкин** сказал: *«Думаю, все проблемы Грабового начались, когда он полез в большую политику. Что у него там случилось – не берусь судить. Знаю только, что за время нашего сотрудничества нам удалось спасти не один десяток летчиков и огромное количество техники»*.

Доктор философских наук, писатель, президент **Фонда Аркадий Петров** в интервью журналистам заявил: *«Если сами матери Беслана приезжают в Москву, протестуют, говорят, прекратите от нашего имени нести клевету и обвинять в мошенничестве Грабового, пытаются подавать в суд, а их протесты не принимают, они обращаются в ген. прокуратуру, там их слушают и тут же про них забывают... Это всё указывает на определённый заказной характер»*. http://www.ifomat.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=146&Itemid=1

Известный священник, журналист и ведущий передачу на Радио Свобода Яков Кротов заявил: *«Я сам, прямо скажу, считаю, что возбуждение дела (по Грабовому Г.П.) изначально было совершенно неправомерным, неправомочным, в этом смысле юридически тут особенно обсуждать нечего»* Передача на Радио Свобода: <http://www.svobodanews.ru/>

Изложенные мнения косвенно подтверждают наличие политической мотивированности рассматриваемого дела.

2.11. Международно-правовая защита

В июне 2009 года представителем отдела по правам человека ОБСЕ Лианой Адлер в адрес International Federation for Human Rights, FDIH направлены документы о поддержке политического заключенного Г.П. Грабового.

В июне 2009 года в Европейский Суд по правам человека направлена жалоба от адвокатов Г.П. Грабового о нарушениях его прав по данному делу.

В июне 2009 года в Конституционный Суд РФ представителем Г.П. Грабового направлена жалоба о проверке конституционности ст. 35 и ст. 159 УК РФ.

30 апреля 2008 года в Московском городском суде принята кассационная жалоба Комитета по защите прав человека Республики Татарстан на незаконное решение Замоскворецкого районного суда по заявлению комитета «О реабилитации Г.П.Грабового и членов политической партии «ДРУГГ» как жертв политических репрессий» на основании Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18.10.1991 года № 1761-1.

За период 2009 года в кассационные инстанции Московского городского суда о нарушении своих гражданских прав по делу Г.П. Грабового отправлено 1317 заявлений и ходатайств граждан, которые намерены довести защиту своих прав и прав Г.П. Грабового до Европейского Суда.

Международный Уголовный Суд в Гааге 20 октября 2008 года принял заявления граждан из четырех стран «О предании Международному Трибуналу и Международному уголовному суду экс-президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента РФ Медведева Д.А. за приготовление к геноциду и осуществление геноцида уголовным преследованием и осуждением Грабового Г.П.». Из России № ОТП-CR-3838/08, из США № ОТП-CR-3837/08, из Украины № ОТП-CR-3828/08, из Узбекистана № ОТП-CR-3903/08.

III. Ситуация в России и политическая мотивированность иных уголовных дел в отношении кандидатов в Президенты России

Признание ведущими странами Европы, среди которых Великобритания, Германия, Италия, Швейцария, Лихтенштейн, Литва, Эстония обстоятельства, что использование уголовной процедуры судопроизводства в России осуществляется в целях не совместимых с правосудием по делу ЮКОСа и отказ судебных органов этих европейских стран от оказания правовой помощи России, подтверждает наличие политических репрессий и политических заключенных. Так Федеральный Трибунал Швейцарской Конфедерации 13 августа 2007 года постановил отказать в международной правовой помощи России по делу ЮКОСа, поскольку совокупность исследованных судом данных *«отчетливо подкрепляет подозрения в использовании уголовного процесса как инструмента власти в целях подчинения класса богатых «олигархов» и удаления потенциальных или реальных политических противников»*. В постановлении Генеральной Прокуратуры Литовской Республики от 24 августа 2007 года, утвержденным Вильнюсским окружным судом изложено: *«очевидно, что целью обвинений, выдвинутых Российской Федерацией против акционеров и руководителей НК «Юкос», несомненно, является преследование и наказание их за политические взгляды»*.

По данным независимого анализа «Ассоциации правозащитных организаций национальных республик РФ» от 23 марта 2009 года, обстановка в России в области обеспечения и защиты политических прав человека за последние несколько лет характеризуется возрастанием количества фактов незаконного использования государственных правоохранительных структур (МВД, ФСБ, Прокуратуры) и судебных органов для организации политических репрессий и уголовных преследований.

Предпринимаются откровенно незаконные попытки пресечь любую публичную оппозиционную политическую деятельность. Наиболее ярко это проявляется в подавлении выступлений представителей политической оппозиции власти «Другой России» и «Солидарность». По информации сайта www.kasparov.ru в ход идут все средства от избиений и арестов до подбрасывания силовиками наркотиков членам оппозиции. По информации опубликованной правозащитной организации «Агора» только в прошлом году зарегистрировано 118 сообщений из 35 регионов страны о преследовании гражданских активистов в России, что свидетельствует о массовых нарушениях прав человека.

В 2007 года вследствие политических репрессий и угроз со стороны правоохранительных органов были вынуждены просить политическое убежище в США журналисты Ю. Багров и Ф. Тлисова, которые вели свои репортажи с Северного Кавказа. В мае 2009 году правозащитница и журналистка из Волгограда Е. Маглеванная попросила политического убежища в Финляндии. В июне 2009 года в колонии строго режима зверски убит политзаключенный Рим Шагайлимов.

Одновременно с подавлением публичных протестных выступлений происходит преследование неугодных режиму потенциальных кандидатов в Президенты России. Это выражается в откровенном шантаже, запугивании, возбуждении против них уголовных дел и заключении их в тюрьму.

ДЕЛО М. ХОДОРКОВСКОГО

Одним из самых громких уголовных дел потенциальных кандидатов в Президенты России является уголовное дело против М. Ходорковского, которое было возбуждено в момент активизации его общественной и политической деятельности.

Значительным ростом его политической карьеры, по мнению некоторых экспертов, стало заявление в 2004 году о том, что его дальнейшие личные планы связаны с продолжением работы в качестве председателя правления Региональной общественной организации «Открытая Россия»... по построению в России открытого и подлинно демократического общества.

29 октября 2004 года радиостанция «Эхо Москвы» провела опрос среди своих слушателей и посетителей веб-сайта. Им был задан вопрос, кому бы они отдали свой голос, если бы на президентских выборах Михаил Ходорковский выступил против Владимира Путина. 75 процентов аудитории радиостанции и 85 процентов пользователей сайта выбрали опального олигарха. Также 29 октября «Газета» на своих страницах опубликовала материал о якобы принятом на

закрытом заседании президиума ЦК КПРФ решении выдвинуть Ходорковского в качестве кандидата в президенты Российской Федерации на выборах 2004 года.

В нескольких электронных изданиях были опубликованы данные о том, что Михаил Ходорковский стал первым человеком, потеснившим Путина с первого места в рейтинге поисковых запросов НИНИ, вычисляемом компанией «Яндекс». Многие журналисты осмелились высказать мнение, что на грядущих президентских выборах Ходорковский сможет возглавить силы оппозиции в лице СПС, «Яблока» и даже КПРФ. Эта гипотеза выглядела бы совершенно абсурдно, если бы не реально имеющие место случаи консолидированных действий оппозиции в отношении дела ЮКОСа. Существует совместное политическое заявление «Яблоко» и СПС в котором они сообщили, что арестом М. Ходорковского могут быть подорваны основы конституционного строя России.

31 мая 2005 года Мещанский суд города Москвы приговорил Михаила Ходорковского к 9 годам тюрьмы и выплате многомиллионного штрафа.

В 2007 году прокуратура возбудила новое уголовное дело против опального олигарха. И в этом же 2007 году группа адвокатов М. Ходорковского подверглась шантажу, запугиваниям и откровенным политическим репрессиям. Прошел обыск у адвоката А.В. Дреля, вызваны на допрос в Генеральную прокуратуру адвокаты А.В. Дрель и В. Г. Алексанян, произведен незаконный обыск и изъятие документов у адвоката Ю.М. Шмидта, инициировано дисциплинарное производство против адвоката К.Ю. Москаленко (www.khodorkovsky.ru)

Как заявил адвокат М. Ходорковского Ю. Шмидт в Ингодинском районном суде Читы: «Более четырех лет государство ведет войну против ЮКОСа; и его бывших руководителей. Насколько беспощадна эта война без правил, война на полное уничтожение, в которой власть считает допустимыми любые средства, мы убедились еще в ходе первого процесса. Казалось, это предел, но оказалось, что нет, ибо по абсурдности обвинения, степени попрания прав обвиняемых (и даже их адвокатов) второе дело далеко превзошло первое, и уже мало чем уступает худшим образцам политических процессов советских времен. А по степени цинизма, демонстративного пренебрежения к закону и согласованности действий всех «независимых»; ветвей власти даже превосходит их»

По сообщениям Би-Би-Си Михаил Ходорковский заявил, что возбуждение нового уголовного дела против него и Платона Лебедева также является политически мотивированным.

ДЕЛО Г. ГРАБОВОГО

17 марта 2006 года в Москве в конференц-зале гостиницы «Узкое» состоялся Учредительный съезд политической партии ДРУГГ, на котором присутствовали делегаты более чем 70 регионов России. Председателем партии был избран академик РАЕН Г. Грабовой, который объявил о своих намерениях баллотироваться на пост Президента России в 2008 году.

06 апреля 2006 года (то есть через две недели) Г. Грабовой был задержан и через день ему было предъявлено обвинение по ч.2 ст. 159 УПК РФ (Мошенничество с причинением значительного ущерба гражданам, совершенное организованной группой). Событие сопровождалось беспрецедентным использованием СМИ. Все телеканалы России и практически все центральные печатные СМИ сообщили об обещаниях Г.Грабового воскресить погибших детей Беслана за деньги. Только программа 1 канала «Человек и закон» в течение 6 месяцев показала 6 телепередач о нем в откровенно унижающем достоинство человека виде, не взирая на требования Общественного комитета «Матери Беслана» опубликовать опровержение клеветы в отношении Г. Грабового. По данным сайта www.DRUGG.ru несколько сотен обращений сторонников Г. Грабового в прокуратуру с требованиями возбудить уголовные дела против лживой информации СМИ были оставлены без рассмотрения, что также свидетельствует о массовых нарушениях прав человека. Именно факты публикаций СМИ, которые в последствии не подтвердились и легли в основу обвинения.

По заявлению эксперта ООД «За права человека» В.В. Степанова уголовное дело Г. Грабового полностью сфальсифицировано, грубо попирает права человека и является заказным. Межрегиональный общественный фонд защиты прав заключенных признал Г.П. Грабового политическим заключенным, подвергнутым политическим репрессиям.

По данным независимого политического обозрения от 26.06.2007 года «Из потенциальных кандидатов, кого власть не хочет видеть в качестве активных участников предстоящих президентских выборов, необходимо выделить Григория Грабового. Активные сторонники Г. Грабового смогли бы собрать 2.000.000 подписей. «Дело Г. Грабового» разваливается, и Таганский районный суд 19 июня 2007 года назначает Грабовому стационарную психолого-психиатрическую экспертизу. Представляется, что через несколько лет для большинства граждан России станет очевидным, что именно в рамках процесса над Грабовым в России зарождаются самые мрачные технологии подавления личности: кампании в СМИ, в рамках которых человек признается виновным до решения суда, возрождение принудительной психиатрии, да и окончательное уничтожение основ правосудия». Впоследствии кассационная инстанция отменяет как незаконное решение о проведении стационарной психолого-психиатрической экспертизы и 07 июля 2008 года приговором Таганского районного суда города Москвы Г.П. Грабовой осужден на 11 лет лишения свободы. 15 октября 2008 года суд кассационной инстанции Московского городского суда снизил срок наказания Г.П. Грабового до 8 лет лишения свободы.

ДЕЛО М. КАСЬЯНОВА

Уходить в оппозицию В. Путину бывший Премьер-министр М. Касьянов начал ещё осенью 2003 года, на фоне дела ЮКОСа. Как утверждают многие политики, это стало одной из основных причин его отставки в феврале 2004 года.

Политическая активность бывшего премьера значительно возросла в декабре 2004 года, когда в разгар «оранжевой революции» на Украине М. Касьянов посетил США, встретившись там с лидерами Республиканской и Демократической партий.

В 2005 году М. Касьянов стал одним из лидеров демократической партии, в 2006 году лидером коалиции политических и гражданских сил «Другая Россия», и объявлен одним из кандидатов в президенты от оппозиции.

10 июля 2005 года Генеральная прокуратура России возбудила уголовное дело против бывшего Премьер-министра России по статье 165 УК РФ (причинение имущественного вреда путём обмана или путём злоупотребления доверием). Расследовались факты оформления бывшим премьером в свою собственность госдачи «Сосновка-1». В данном случае настораживает не сколько сам факт возбуждения уголовного дела, а то, что оно появилось именно во время публичного обозначения М. Касьянова потенциальным кандидатом в Президенты России.

16 марта 2007 года Хорошевский суд Москвы обязал экс-премьера вернуть в госсобственность дачу «Сосновка-1». Некоторые аналитики, считают, что заключительную точку в этом деле М. Касьянова ставить ещё очень рано, поскольку, как и в заказном деле М. Ходорковского уже возбуждены и раскручиваются с завидной регулярностью уголовные дела против людей из окружения М. Касьянова. Так, в ноябре 2004 года был арестован замглавы департамента Минфина Денис Михайлов, которому было предъявлено обвинение в получении взятки в крупном размере. Фигурантом другого дела, касающегося погашения долга бывшего СССР перед Чехией, ранее стал бывший замминистра финансов и экс-глава долгового департамента Минфина Сергей Колотухин. По «дачному делу» в обвинении фигурировал руководитель ФГУП «ВПК-Инвест» (подразделение Минимущества) Рамиль Гайсин.

ДЕЛО А. ДОНСКОГО

Осенью 2006 года Мэр города Архангельска А. Донской заявил о своем намерении баллотироваться на пост президента России в 2008 году. Вскоре после этого областная прокуратура возбудила против него несколько уголовных дел. По части 3 статьи 327 Уголовного кодекса РФ «использование заведомо подложного документа», а через десять дней – второе по части 4 статьи 33 и части 1 статьи 327 УК РФ «подстрекательство в подделке диплома о высшем образовании», и было возбуждено новое уголовное дело – по статье 289 УК РФ «Незаконное участие в предпринимательской деятельности». Мэра стали вызывать на допросы, а его квартира и служебный кабинет подверглись обыскам. В ответ А. Донской заявил о том, что на него оказывается политическое давление.

А. Донской назвал действия прокуратуры Архангельской области абсурдными и противоречивыми: последняя якобы ранее уже получала сообщения о незаконном участии в предпринимательской деятельности мэра города, но отказала в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления. В то же время прокурор Архангельской области Владимир Бакун заявил, что в деле в отношении Донского нет никакой политической подоплеки, оно является рядовым, а действия правоохранительных органов – законными. Не вступая в полемику с прокурором можно констатировать факт, что возбуждение дела А. Донского произошло, как и у предыдущих кандидатов после обнародования своих высших политических амбиций.

«Уголовное дело Александра Донского – это явный политический заказ, хотя чей он и когда был сделан, не ясно», – так корреспонденту ИА REGNUM прокомментировал предъявление обвинения мэру Архангельска депутат Архангельского областного Собрания Виктор Казаринов.

Другие кандидаты на пост Президента России как Г. Каспаров, В. Буковский, Б. Немцов и другие были не допущены к выборам с использованием государственного административного ресурса.

Кроме указанных обстоятельств политически мотивированных дел в России в исправительных учреждениях подвергаются истязаниям и пыткам тысячи чеченцев. В частности обращаем внимание на дело Зубайра Зубайраева, защиту которого осуществляла Е. Маглеванная и просим оградить его от дальнейших истязаний.

Считаем необходимым прекратить производство политически мотивированных и юридически абсурдных дел таких, как дело Юлии Приведенной или стоящего на учете психоневрологического диспансера Олега Цуканова.

Обращаем внимание на увеличение количества политических заключенных в России и считаем необходимым проведение международного расследования в отношении политзаключенных, включая В. Белашева, М. Ходорковского и других фигурантов дела ЮКОСа, активистов Национал-большевистской партии (НБП), товарищи которых отбывают тюремное заключение по политическим мотивам (Руслан Хубаев, Екатерина Фатьянова, Дмитрий Манец, Николай Балуйев), других политических заключенных, как Игорь Сутягин, Григорий Грабовой, Валентин Данилов, Игорь Решетин, Сергей Визир, Зара Муртазалиева, Равиль Гумаров, Фанис Шайхутдинов, Алексей Пичугин, Сергей Рожков, Андрей Греков, Сергей Аракчеев и других, информация о которых серьезно и обосновано подтверждена на информационных порталах России <http://politzeki.voinenet.ru/>, союз заключенных <http://zeki.su/>.

Все изложенное свидетельствует о том, что уголовное преследование Г. Грабового является только одним из ряда системных политически мотивированных дел и по сути является политическими репрессиями против оппонентов власти, которые заявили о своем праве баллотироваться на пост президента страны.

На основании изложенного просим рассмотреть предоставленную информацию на заседании ПАСЕ, довести до сведения российской делегации ПАСЕ и принять все возможные правовые меры на уровне ПАСЕ и стран членов ПАСЕ по освобождению Г. Грабового, М. Ходорковского и других политических заключенных в России.

Рекомендовать Организации Объединённых Наций организовать в России миссию специального докладчика ООН по вопросам внесудебного коллективного и незаконного исполнения наказаний. И спецдокладчика ООН по независимости судей, адвокатов по расследованию заявленных обстоятельств политических репрессий для освобождения политических заключённых и исключения впредь подобных методов политической деятельности.

Председатель Комитета по защите прав человека Республики Татарстан, кандидат юридических наук, член Союза журналистов России



С.А. Князькин

Начальник департамента по оказанию правовой помощи незаконно осужденным Общероссийской общественной организации «Комиссия по борьбе с коррупцией»

М.И. Трепашкин

Управляющий Северо-Западного Межрегионального общественного фонда защиты прав заключенных



В.Г. Маковей

Заявление поддержали:

Председатель Комитета за гражданские права, член Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, член Общественного Совета при Министре МВД РФ, член Общественного Совета при ГУВД Москвы, член Общественного Совета при ГУВД Московской области, член Совета лидеров правозащитных организаций при Министре территориальных образований Московской области, член Координационного Совета Общероссийского движения «Гражданское общество – детям России», член Национального Гражданского Комитета по взаимодействию с правоохранительными органами, член ФС РОДП «Яблоко», депутат районного собрания

А.В. Бабушкин

Правозащитник и журналист

Е. Маглеванная