

М.Трепашкин, С.Князькин

**Григория Грабового осудили за то,
что он реально помогал людям**

Москва – 2009

М.Трепашкин, С.Князькин

«Григория Грабового осудили за то, что он реально помогал людям» (Выпуск 2). – М.: Издательство «РА», 2009. – 22 С.

Книга основана на фактических обстоятельствах уголовного дела Григория Грабового. В книге показана деятельность Г.П.Грабового во благо людей, незаконность возбуждения уголовного дела, грубейшие нарушения закона и прав Г.П.Грабового при проведении следствия и судебного процесса, изложены мнения журналистов и общественных деятелей о невиновности Г.П. Грабового.

Книга написана адвокатами Г.П. Грабового:

Михаилом Трепашкиным, известным на весь мир бывшим политзаключенным, арестованным за расследование взрывов домов в Москве, экспертом Парламентской Ассамблеи Совета Европы, начальником департамента Общероссийской общественной организации «Комиссия по борьбе с коррупцией» и

Сергеем Князькиным, председателем Комитета по защите прав человека Республики Татарстан, советником государственной службы Республики Татарстан 1 класса, кандидатом юридических наук, членом Союза журналистов России.

Подписано в печать 16.09.2009.

Гарнитура «Times», Формат 60x84/16, Печать офсетная.

Дизайн обложки А.Цапко.

Тираж 999 экз., Заказ № 9

© Трепашкин М.И., 2009

© Князькин С.А., 2009

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Деятельность во благо людей	4
Экономика во благо людей.....	7
Незаконность возбуждения дела и обвинения.....	9
Нет никаких потерпевших.....	12
Многочисленные и грубые нарушения прав Г.П.Грабового.....	13
Неправильно применен уголовный закон - полное отсутствие организованной группы.....	15
Нет никакого хищения чужого имущества.....	18
Суд не мог найти аргументов на доводы защиты.....	19
Мнение общественности о невиновности Г.П. Грабового	20
Послесловие	222

Деятельность во благо людей

Об известном ученом, докторе физико-математических наук и технических наук, академике Российской Академии Естественных Наук Григории Грабовом, уроженце Казахстана, в Москве узнали в девяностых годах, когда он начал читать публичные лекции, прогнозировать и предупреждать чрезвычайные ситуации и катастрофы. 30 января 1998 года в «Российской газете» выходит статья «Катастрофы на завтра отменяются», где рассказывается о деятельности известного ученого Г.П. Грабового в Центре управления космических полетов (ЦУП) России, о нескольких сотнях нотариально заверенных протоколов прогнозов точных во всех случаях по предупреждению аварий самолетов в Национальной Авиакомпании Узбекистана «Узбекистон хаво йуллари», о предотвращении атомных катастроф.

В своем интервью, опубликованном в газете «Столица – С» **Генерал-полковник авиации Российской Федерации, ранее заместитель главнокомандующего военно-воздушными силами России, Герой Советского Союза Антошкин Н.Т.** сообщил по результатам сотрудничества с Грабовым Г.П. следующее: «Знаю только, что во время нашего сотрудничества мне удалось спасти не один десяток летчиков и огромное количество техники».

За предотвращение аварии на Козлодуйской АЭС в Болгарии Г.П. Грабового награждают высшей государственной наградой Болгарии – **орденом «Стара планина I степени».**

За указанную общественную миротворческую деятельность по прогнозированию и предотвращению катастроф Г.П. Грабовой награжден в России и за рубежом рядом наград и званий (*Приложение 1*). Награжден Российской Академией Естественных Наук **серебряной медалью лауреата Нобелевской премии И.П. Павлова «За развитие медицины и здравоохранения»**, является Лауреатом конкурса Международной академии наук о природе и обществе и награжден **медалью Петра Первого «За заслуги в деле возрождения науки и экономики России»**, награжден **серебряной медалью «За заслуги в деле изобретательства»** Международной Академии авторов научных открытий и изобретений, **медалью «За развитие культуры и искусства»** Международной Академии наук о природе и обществе, удостоен звания **Лауреата Международного конкурса Элита Информациологов Мира**, за заслуги перед отечественной космонавтикой **награжден орденом Георгия Берегового**, учрежденным Центром подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина и Фондом поддержки российской космонавтики.

Публичная миротворческая деятельность Григория Грабового по распространению международного Учения «О спасении и

гармоничном развитии» была востребована и использована на государственной службе России. Публичное чтение лекций в **Академии Государственной службы при Президенте РФ** и преподавание индивидуального курса «Методы дистанционной профилактики катастроф» в **Министерстве чрезвычайных ситуаций** позволило подготовить группу студентов, которые будут развивать и применять технологии миротворческого международного учения в органах государственной власти России.

Миротворческая деятельность Григория Грабового выходит за пределы России на высший международный уровень. В марте 2001 года он становится главой Департамента «**Технологии предупреждающего прогнозирования и безопасного развития**» международной кафедры-сети ЮНЕСКО/МЦОС «**Передача технологий для устойчивого развития**», а его учебный план по курсу «Технологии предупреждающего прогнозирования и безопасного развития» согласовывается с Министерством образования России и Министерством природных ресурсов.

Апробация запатентованных Григорием Грабовым технологий прогнозирования и предотвращения катастроф была успешно осуществлена не только в ООН, но и в:

- **министерстве чрезвычайных ситуаций России** (Письмо МЧС РФ № ИД/275 от 07.07.1999 г.);

- **космической отрасли России и Центре Управления Полетами России** (протокол точных прогнозов Грабового Г.П. по стыковке космического орбитального комплекса "Мир" РФ и космического корабля "Атлантис" США на период с 27 сентября 1997 года, и по работе бортового компьютера космического орбитального комплекса " Мир " РФ с 26 сентября 1997 года. <http://iformat.ru>);

- **министерстве гражданской авиации Республики Узбекистан и Национальной Авиакомпании Узбекистана «Узбекистон хаво йуллари»** (более 300 протоколов точных прогнозов, опубликованных в книге Г.П.Грабового «Практика управления. Путь спасения. т.1, т. 2 (Издательство "Сопричастность", 1998 г.);

- **военной авиации России** (выступление Героя Советского Союза, Генерал-полковника Авиации Антошкина Н.Т. (2007-04-09. <http://iformat.ru>) и интервью Героя Социалистического Труда, военного летчика испытателя 1 класса, полковника М.Л.Попович (2007-03-17. www.drugg.ru));

- **министерстве здравоохранения и медицинской промышленности России** (договор о научном - исследовательском сотрудничестве между НИИ традиционных методов лечения МЗ и МП РФ и специалистом по прогнозированию и коррекции

чрезвычайных событий Грабовым Г.П. N 01/95 бф от “10” декабря 1995 г.), других государственных и негосударственных учреждениях.

В 2000 году Г.П. Грабовой ведет программу на телеканале ТВ-6 «Григорий Грабовой. Формула здоровья». С 2000 года по 2005 год при Фонде Григория Грабового учреждена и публично распространяется газета «Вариант управления - прогноз», где содержатся материалы по Учению Григория Грабового «О спасении и гармоничном развитии» и точные прогнозы по предотвращению чрезвычайных ситуаций в России, других странах мира.

Экономика и во благо людей

В 2005 году Грабовой начинает заниматься общественной публичной деятельностью. 29 марта 2005 года Министерство Юстиции России выдает первичный документ № 11/6-34 о законности создания организационного комитета по подготовке учредительного съезда политической партии ДРУГГ в Российской Федерации. К марту 2006 года уже в 73 регионах страны созданы региональные отделения будущей партии. Это почти в два раза больше, чем отделений партии «Единая Россия» к тому времени. Не взирая на ложь и клевету с центральных газет «Комсомольская правда» и «Известия», авторитет Г.Грабового растет не по дням, а по часам.

17 марта 2006 года в Москве проходит учредительный съезд политической партии ДРУГГ в РФ, на котором была официально создана эта политическая партия, утвержден устав, а Г.П. Грабовой избран председателем партии. На съезде Г.П. Грабовой выражает согласие на просьбы его сторонников принять участие в выборах на пост Президента России в 2008 году.

Вот несколько пунктов программы партии:

«1. Все силы государства и общества на обеспечение вечной счастливой жизни человека. Если ради любого одного отдельно взятого человека, для обеспечения его вечной жизни надо будет переструктурировать государство, политическую и экономическую системы – это необходимо будет сделать.

3. До 10 процентов прироста всего валового продукта страны распределяется равномерно между всеми физическими лицами при сохранении всех прочих имеющихся социальных систем. Это позволит улучшить экологию России и позволит увеличивать темпы прироста всего валового продукта.

6. Обеспечение социальной справедливости.

Деприватизация с учётом труда собственников. Обеспечение надёжности заработанного капитала.

7. Гарантии отсутствия репрессий. Анализ репрессивных событий истории. Принятие законов, не допускающих репрессии за политическую и социальную деятельность. Полная реабилитация репрессированных».

Остановимся только на третьем пункте равномерного распределения 10 процентов прироста ВВП для всех граждан России. По этому пункту впервые в нашей стране предлагается государству делиться национальными богатствами со всем народом, с каждым, от младенца до старика. Самые богатые страны мира, добывающие нефть отчасти уже используют такой метод. В процветающих Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ) каждый житель страны

имеет свою маленькую часть богатств государства. При рождении он получает деньги на его счет в банке, а потом в облегченном варианте легко обеспечивается квартирой и машиной. Там все граждане являются обеспеченными людьми. В Норвегии, тоже нефтяной стране, самый высокий уровень жизни в мире и даже создан фонд будущих поколений, куда откладываются деньги от нефтяных богатств. Они сумели распорядиться богатствами страны с учетом интересов всего общества. В России самой богатой стране мира все по-иному.

Предложение Г.Грабового позволяет кардинально изменить ситуацию и получать ежемесячно каждому жителю нашей страны более 20 тысяч рублей от прироста национальных богатств, подняться из нищеты, почувствовать себя человеком и обратиться к духовным ценностям. Только один этот пункт программы позволяет значительно повысить уровень жизни каждого гражданина России и каждой семьи, позволит создать высокий и стабильный прожиточный уровень. А нормальный уровень благосостояния человека сразу же положительно скажется на повышении уровня рождаемости и позволит решить важнейшую стратегическую задачу страны - прекращения вымирания нации.

Справедливое и равномерное распределение 10% прироста ВВП позволит большинству Россиян смело планировать развитие благосостояния своей семьи на десятки лет вперед и решать вопросы приобретения жилья, автомобилей и других необходимых средств нормального существования, как и в других развитых странах мира.

Имея стабильный доход от национальных богатств, россияне смогут без ущерба для себя брать среднесрочные и долгосрочные кредиты на квартиры и развитие собственного бизнеса, что в свою очередь оздоровит финансовую систему государства, сформирует для нее подушку безопасности и позволит забыть об инфляции.

Поскольку миллионы Россиян смогут открыть свое дело и приобретать средства производства для своего бизнеса, начнется бурный рост малого и среднего бизнеса. Таким образом, в указанном пункте программы Г.Грабового уже заложены основы промышленного роста страны и создан прочный фундамент стабильной экономики.

Вместе с пунктом реприватизации (то есть пересмотра итогов несправедливой приватизации, ограбившей народ России), экономическая программа Г.Грабового, видимо, напугала олигархов и властителей, поскольку подавляющая часть общества в России проголосует в поддержку таких изменений во благо людей, во благо всего общества.

Незаконность возбуждения дела и обвинения

20 марта 2006 года, то есть через три дня после учредительного съезда партии, где проголосовали за экономическую программу, заместителем прокурора г. Москвы М.Е. Никоновым в отношении Г.П. Грабового возбуждено уголовное дело.

Мотивами возбуждения этого дела явились газетные публикации о якобы данных Г.П. Грабовым обещаниях о воскрешении детей Бесланской трагедии. В Постановлении изложено следующее обоснование: *«в связи с публикациями в печатных изданиях «Известия» и «Комсомольская Правда» статей «Использовать нас в таком состоянии бесчеловечно» и «Экстрасенс Грабовой обещает матерям Беслана воскресить их детей»* (т.1, л.д. 1). Указанные факты и мотивы возбуждения уголовного дела не были подтверждены судом и оказались не соответствующими действительности. Комитет «Матери Беслана» опровергают эту ложь и встают на защиту Грабового. Председатель комитета Сусанна Дудиева заявляет – *«Я являюсь председателем комитета «Матери Беслана» и очевидцем всего происходящего в г. Беслане и ответственно заявляю, что ни одна мать ребенка, погибшего в Бесланской трагедии, никогда не платила никаких денег академику Г. Грабовому за воскрешение погибших детей, более того, сам Григорий Грабовой и ни один из его учеников никогда не были в г. Беслане»*. На странице 43 приговора в отношении Грабового Г.П., оглашенного в зале суда в Москве 7 июля 2008 года записано, что суд установил, что Грабовой Г.П. никогда не был в Беслане и ничего никому не обещал и тем более не брал денег. Это доказано также допросом в судебном заседании 29.05.2008 года председателем комитета «Матери Беслана», где матери Беслана выступали свидетелями на стороне защиты (уголовное дело т.16 л.д. 464 – 466).

Возбуждение уголовного дела 20.03.2006 года заместителем прокурора Москвы М.Е. Никоновым было осуществлено по основаниям, по которым тот же М.Е. Никонов 23 января 2006 года уже выносил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В указанном постановлении об отказе содержатся следующие фразы: *«Таким образом, факты, изложенные в публикации газеты «Известия» своего подтверждения в ходе проверки не нашли. Так, не имеется объективных данных о том, что Г.П. Грабовой лично, либо с помощью других лиц незаконно завладел чужим имуществом»*.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, что возбуждение уголовного дела было необоснованным и незаконным.

Факты незаконного возбуждения уголовного дела подтверждаются и тем, что перед его возбуждением проверка деятельности Г.П. Грабового и Фонда Григория Грабового, организованная правоохранительными органами, не выявила никаких нарушений закона. (Постановление УВД ЦАО г. Москвы 24.06.2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.П. Грабового, Постановление прокуратуры ЦАО г. Москвы от 30.09.2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.П. Грабового).

Только заказной характер возбужденного дела может заставить органы уголовного преследования вопреки проведенным проверкам, которые не обнаружили нарушение закона, возбудить уголовное дело, попирая нормы закона и права человека. Возбуждение уголовного дела было произведено без события и состава преступления.

Поскольку обвинение по Беслану рассыпалось, заказчикам уголовного дела пришлось изменить тактику. Они знали, что Г.Грабовой проводил научные образовательные семинары, а издательство Калашникова, организовывало эти лекции. Повод был найден. Центральные государственные телеканалы и газеты с многомиллионными тиражами многократно обращаются к гражданам, которые считают, что они понесли ущерб от лекций Г.Грабового, обратиться в газету «Известия» или прокуратуру. Об этом заявляет популярный телеведущий телеканала ОРТ Андрей Малахов в своем шоу «Пусть говорят».

За несколько лет чтения публичных лекций к Григорию Грабовому приходило многие десятки тысяч человек. Так на одном публичном семинаре в гостинице «Космос» в мае 2005 года пришло более 1500 человек. И в стране нашлось тринадцать так называемых «потерпевших», которые заявили, что они понесли имущественный ущерб. В прокуратуре им объяснили, что для этого нужно написать заявление о преступлении Г.Грабового, хотя никто из них не передавал ему деньги или материальные ценности. Все, так называемые, «потерпевшие» так и сделали. Ни один из них даже не подумал обратиться в гражданский суд или уголовный суд, ни до, ни после возбуждения дела. Таким образом, СМИ и сама прокуратура сфабриковала обвинение, превратив жадность сограждан в доказательства преступления. Тысячи заявлений других участников семинаров в поддержку Г.Грабового о том, что Грабовой Г.П. денег не брал, никого не обманывал, суд предпочел не услышать.

При фабрикации дела суд не стал гнушаться самыми грубыми нарушениями закона и прав Григория Петровича.

Все, так называемые, 11 эпизодов мошенничества, вменяемые Грабовому Г.П., *«совершены при неустановленных следствием обстоятельствах Грабовым Г.П... с неустановленными лицами (стр. 1-2 приговора Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2008 г.)»*.

Выполнение следственных действий велось с нарушением закона. 17 августа 2006 года постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы установлено, что следователь прокуратуры М.С. Бреев выполнил все следственные действия при расследовании уголовного дела в отношении Г.П. Грабового с нарушениями его прав на защиту. По решению суда следователь-нарушитель был отведен от участия в деле, но, однако, подписал обвинительное заключение. Заместитель прокурора г.Москвы М.Е.Никонов, возбудивший уголовное дело в отношении и Г.П.Грабового, был уволен с формулировкой «за не надлежащее исполнение своих обязанностей», как и был уволен прокурор Центрального административного округа Москвы, принявший это уголовное дело к производству.

Более ста свидетелей защиты не были заслушаны судом, хотя были официально заявлены адвокатом, чем было нарушено право на справедливое судебное рассмотрение и возможность допросить свидетелей в свою защиту. (Ходатайство адвоката В.Г. Конева о допросе свидетелей защиты от 31.05.2008 г. т. 17 л.д. 125).

Нет никаких потерпевших

Как Г.Грабовой мог ввести в заблуждение потерпевших, если никто из потерпевших заранее не сообщал с каким вопросом подойдет к нему после образовательного семинара. Цинизм заведомо ложных показаний потерпевших заключается в том, что они даже не предъявляют претензий к качеству проведенного семинара, а недовольны тем, что получив разрешение на индивидуальную беседу с Г.Грабовым и, впервые задав ему несколько вопросов, потом обвиняют его в том, что их обманули. И обман, или мошенничество, по мнению суда, заключается в том, что Г.Грабовой не смог выполнить для потерпевших их просьбу, которую по показаниям самих же потерпевших, он и не обещал выполнить. Сговор судей с так называемыми потерпевшими в использовании заведомо ложных сведений и вынесении неправосудного приговора, здесь налицо. Даже необразованному человеку ясно, что мошенничество здесь совершено не Г.Грабовым, а этими так называемыми «потерпевшими», поскольку именно они заранее планировали и знали какой вопрос или требование они изложат перед лектором, чтобы потом обвинить его. Таким образом, квалифицирующий признак мошенничества, в котором обвиняют известного на весь мир академика, отсутствует изначально, но Фемида, набросив повязку на свои глаза, признает их потерпевшими по делу, а Г.Грабового признает виновным. В цинизме и пренебрежении к законам судьи соревнуются с самими потерпевшими.

Рассматривая цинизм, с каким потерпевшие пренебрегали законом, стоит особо обратить внимание, что у большинства так называемых потерпевших вообще отсутствуют какие-либо документы подтверждающие, что им причинен материальный ущерб и что они потратили финансовые средства, и даже отсутствуют доказательства посещения семинара. Мы уже вообще не касаемся вопроса о том, что суд даже не исследовал, каким образом денежные средства, потраченные потерпевшими за работу перед проведением образовательных семинаров Г.Грабового, относятся к самому Г.Грабовому. По показаниям самих же потерпевших, они денежные средства Григорию Грабовому не передавали. Чего только стоит игнорирование судом установленной информации, что в результате аудиторской проверки от 12 мая 2008 г., вообще не подтвердился факт получения Грабовым Г.П. денежных средств: ***«в материалах дела действительно отсутствуют финансовые документы о получении Грабовым Г.П. денежных средств за проводимые авторские семинары и встречи»*** (стр. 56 приговора суда).

Многочисленные и грубые нарушения прав Г.Грабового

Общее количество нарушений закона, только при искажении судьями протокола судебного заседания, отмеченное адвокатами, составило **2365 нарушений** (смотреть надзорную жалобу адвоката Конева В.Г. № 49 – 10607/2008 от 28 ноября 2008 г. в 16 томах)!

Прокуратурой и судом чинились всевозможные препятствия и нарушения закона для всесторонней и обоснованной защиты Г.П. Грабовым. В ходе судебного заседания у Г.П. Грабового сотрудниками исполнения наказаний изымались судебные решения, обвинительное заключение и иные документы по делу для затруднения процесса защиты (Ходатайство Г.П. Грабового № 311 С от 23 апреля 2007 г. т.9 л.д. 215).

На протяжении всего срока содержания под стражей сотни обращений граждан в Генеральную Прокуратуру РФ (что подтверждается материалами сайта МОО «Хартия ДРУГГ») остались без ответа или расследования. Десятки обращений и жалоб Г.П. Грабового (с фактами подтвержденными решениями судов) на имя Генерального Прокурора РФ об организации расследования и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, также оставлены без ответа (см.: жалоба Г.П. Грабового Генеральному Прокурору РФ от 16 октября 2006 г.). Это подтверждает факты заказа по указанному делу.

В ходе предварительного следствия и суда создавались пыточные условия содержания в камере в течение длительного времени. В частности 30 мая 2008 г. судья Е.А. Иванова продолжила очередной допрос Г.П. Грабового до 23 часов ночи, хотя это запрещено законом! После просьбы обвиняемого прекратить допрос, так как он практически не спал последние дни (привозят в следственный изолятор после 12 ночи, попадает в камеру после пяти утра и в шесть утра выводят из камеры на допрос, про питание уже не вспоминают), судья отклоняет просьбу, нарушая закон. Эти ночные допросы происходили при полном зале присутствующих в суде людей.

Грубые нарушения прав Г.П.Грабового подтверждается и тем, что следователь М.С.Бреев, отведенный от участия в деле судом, продолжил нарушать закон и ознакомил Г.П.Грабового 5.11.06 г. с тремя томами уголовного дела, а в суд представил 4 тома уголовного дела (заявление Г.П.Грабового Прокурору Москвы от 27.10.06 г.).

При вынесении приговора по эпизодам Стародубцева В.А. и Волковой И.Б. суд неправильно применил более строгий закон, который даже не существовал во время вменяемых эпизодов, а по срокам лишения свободы, приговор был вынесен выше максимального срока, предусмотренного санкцией вменяемой статьи УК РФ!

Несправедливость по отношению ко всем людям обвинительного приговора еще и в том, что на странице 42 приговора суда от 07 июля 2008 г. записано, что Грабовой Г.П. реально спасает людей. Это доказано судом и следует из соответствующего текста приговора от 07 июля 2008 года, где записано, что судом установлено: «способность по диагностированию авиатехники» у Грабового Г.П. Указанные способности Грабового Г.П. подтвердились неоднократными экспериментальными проверками в авиации и подтверждались в каждом случае без исключения. Судом устанавливается, как записано в приговоре от 7 июля 2008 года «способность Грабового Г.П. давать точные прогнозы на будущее, которые в каждом случае подтверждались. В частности прогноз Грабового Г.П. по неисправностям и авариям на Балаковской АЭС, прогноз связанный с террористическим актом в г.Нальчике.». В соответствии со статьями 55, 56 Конституции Российской Федерации деятельность суда как государственного института власти, должна способствовать также повышению уровня безопасности всех людей, поэтому суд не имел права лишать свободы Грабового Г.П.. В соответствии с базовыми конституционными принципами соблюдения и защиты прав человека (ст.2 Конституции РФ), обеспечения безопасности государства, другими статьями Конституции РФ, свобода Грабового Г.П., способствующая безопасности всех людей, не может быть отменена заведомо ложным доносом на него 13 недругов и фальсификаторами следователем, судьями и заказчиками.

Неправильно применен уголовный закон - полное отсутствие организованной группы

Незаконные судебные решения по делу Г.Грабового противоречат Постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ и ст.126 Конституции Российской Федерации.

Судом 1 инстанции Грабовому Г.П. необоснованно вменен такой квалифицирующий признак, как «мошенничество, совершенное **организованной группой**», учитывая следующие факты:

а) в соответствии с **ч.3 ст.35 УК РФ** и **п.23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»** под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается

наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении.

При этом, в приговоре должны быть приведены доказательства создания организованной группы и распределение ролей между ее участниками. Такие доказательства в приговоре не приведены. В нем не указано, кто являлся организатором создания именно организованной преступной группы, кто именно и кем именно руководил. Не установлено, что группа была стабильной (одни и те же участники в преступлениях), не указаны распределения ролей, кто какие функции в группе выполнял. Не указано по той причине, что остальные участники «организованной преступной группы» не установлены. А не установлены потому, что таких нет.

Суд кассационной инстанции, оставляя такой признак, как совершение мошенничества организованной группой лиц, необоснованно сослался лишь на то, что об этом свидетельствуют обстоятельства дела.

Такая ссылка незаконна по следующим основаниям:

Во-первых, не основана на материалах уголовного дела, такого нет в обвинении и в приговоре.

Во-вторых, когда речь идет об «организованной группе» как квалифицирующем признаке преступления, то надо понимать, что ее образуют лица, совершающие преступление, то есть преступники. Любую организованную группу, если она

не преступна, нельзя подтягивать к указанному выше квалифицирующему признаку мошенничества. А, как усматривается из материалов уголовного дела, к уголовной ответственности привлечен **лишь один Грабовой Г.П.**, хотя все остальные участники распространения его учения, проведения семинаров и т.п. - **установлены** и даже выступают в качестве свидетелей защиты. Но в их действиях органы предварительного расследования **не установили состава преступления**. Формулировка в обвинении, что Грабовой Г.П. действовал в составе «организованной группы лиц» оказалась надуманной, что подтвердило время и дополнительная проверка прокуратуры ЦАО гор.Москвы.

В-третьих, в ходе рассмотрения кассационной и надзорных жалоб судьи указывали на то обстоятельство, что в отношении отдельных сообщников Грабового Г.П. вынесено 20 июня 2006 года постановление о выделении уголовного дела № 3501130. Однако, 16 января 2007 года это уголовное дело, имеющее уже номер 376062, следователем прокуратуры ЦАО гор.Москвы юристом 2 класса Тарасовым А.Ю. прекращено по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

При таких обстоятельствах нельзя оставлять Грабовому Г.П. в качестве квалифицирующего признака «организованную группу». Его деяния надлежит немедленно переqualифицировать с ч.4.ст.159 УК РФ, что по закону влечет его немедленное освобождение.

Ни одна из судебных инстанции не отвергла доводов защиты, что организованной преступной группы не существовало, и не указала хотя бы одного из сообщников Грабового Г.П., в действиях которого имеется состав преступления!

б) приговор вынесен в противоречие с требованиями **п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре»** (с изменениями от 6 февраля 2007 г.), где указано: «Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре **должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления**». О том, что существовали другие участники, которые тоже совершали конкретные преступные действия, в приговоре нет данных, записаны одни предположения, которые опровергнуты дополнительной проверкой прокуратуры ЦАО.

О существовании «организованной группы» суд 1 инстанции в приговоре не приводит необходимой по закону совокупности доказательств, а все свои выводы строит на предположениях. Это

не основано на законах и противоречат следующим нормативным актам:

- **ч.4 ст.302 УПК РФ** требующей: *«Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств»;*

- **п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре»**, где разъясняется:

«В соответствии со ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана...

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст.49 Конституции Российской Федерации, ст.14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу;

- **п.8 того же Постановления от 29.04.1996 г. № 1** указывает, что при вменении квалифицирующего признака того либо иного преступления, суд *«обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака»*. Таганский районный суд не привел ни одного юридического обоснования в подтверждение того, что Грабовой Г.П. якобы совершал мошеннические действия **в составе организованной группы**, а кассационная инстанция привела в качестве доказательств «организованной группы» тех людей и те обстоятельства, которые не являются преступными.

Таким образом, учитывая, что Грабовому Г.П. вменен квалифицирующий признак совершения мошенничества в составе организованной группы **на предположениях**, а проверкой установлено, что в действиях тех лиц, на которых были выделены материалы как на сообщников Грабового Г.П., **отсутствует состав преступления**, нельзя оставлять эту квалификацию, ибо она позорит российское правосудие, превращая его в трагические анекдоты.

Нет никакого хищения чужого имущества

Общеизвестно, что объективную сторону мошенничества образует **хищение чужого имущества**. Притом, мошенничество может быть лишь в том случае, если виновный завладевает чужим имуществом **противоправно**. Потерпевшим может быть лишь собственник похищенного имущества. Кроме того, в результате хищения **потерпевшему явно причиняется имущественный ущерб**. Это юридические аксиомы, которые суд не захотел учитывать, поскольку ничего из указанного нет в деле Грабового Г.П.

В связи с изложенным Грабовому Г.П. незаконно вменены все эпизоды обвинения. Как пример, приводим эпизоды со Стародубцевым В.А. и Зубенко Л.Ф., так как эти лица сами заявили, что им не было причинено материального вреда, а, следовательно, они не могут являться потерпевшими по делу.

В ходе допроса в судебном заседании **потерпевший Стародубцев В.А.** показал, что ему якобы причинен лишь моральный вред («*Передо мной никто не извинился...*»). О том, что Стародубцеву В.А. не причинен материальный ущерб, записано на листе 31 протокола судебного заседания. **Потерпевшая Зубенко Л.Ф.** еще 25 ноября 2006 года присылала с Украины заверенное нотариально заявление, что у нее **отсутствуют материальные претензии к Грабовому Г.П., ущерба ей не причинено.**

Признавая Зубенко Л.Ф. потерпевшей по делу, не соблюдены требования ч.1 ст.42 УПК РФ, гласящей: «*Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред*». Как можно было признать потерпевшей Зубенко Л.Ф., если она утверждает, что никакого ущерба ей вообще не причинено?

Так как **отсутствуют факты хищения чужого имущества и факты причинения материального ущерба Стародубцеву В.А. и Зубенко Л.Ф.**, отсутствуют материальные претензии с их стороны, то эпизоды в отношении них подлежат прекращению в связи с отсутствием состава преступления (отсутствие таких обязательных признаков объективной стороны, как мошенничество, хищения чужого имущества) в действиях Грабового Г.П.

Однако суд не захотел учитывать такие очевидные вещи, что свидетельствует о факте заказа по рассматриваемому делу.

Суд не смог найти аргументов на доводы защиты

Нарушены требования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года № 1 *«О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»*.

В нарушение п.7 указанного Постановления, гласящего: *«При вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления судья обязан привести аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными»*, судья Ильичева Е.И. не дала ответы на основные аргументы защиты, касающиеся явного нарушения федеральных законов при вынесении приговора и кассационного определения по делу Грабового Г.П.

Эти же нарушения наблюдаются и в письме председателя Московского городского суда Егоровой О.А. от 16 февраля 2009 года.

Мнение общественности о невиновности Г.П. Грабового

Председатель Комитета «За гражданские права», член Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, член Общественного Совета при Министре МВД РФ, член Общественного Совета при ГУВД Москвы, член Общественного Совета при ГУВД Московской области, член Совета лидеров правозащитных организаций при Министре территориальных образований Московской области, член Координационного Совета Общероссийского движения "Гражданское общество - детям России", член Национального Гражданского Комитета по взаимодействию с правоохранительными органами, член ФС РОДП "Яблоко" А.В.Бабушкин поставил свою подпись под заявлением правозащитников и заявил о невиновности Григория Грабового (www.drugg.ru).

Газета «Коммерсантъ» от 08 июля 2008 г. № 116 в статье «Исцеление и наказание»: *«Все эти гонения на Грабового – заказной фарс и игра, которая еще раз доказывает, какое у нас правосудие»*, - считает в свою очередь, лидер комитета «Матери Беслана» **Сусанна Дудиева**.

8 июня 2009 года в центральной газете Республики Мордовия «Столица С» ([сайт http://stolica-s.su](http://stolica-s.su)) **Генерал-полковник авиации России, Герой Советского Союза Н. Антошкин** сказал: *«За время нашего сотрудничества нам удалось спасти не один десяток летчиков и огромное количество техники»*.

Доктор философских наук, писатель, президент Фонда Аркадий Петров в интервью журналистам заявил: *«Если сами матери Беслана приезжают в Москву, протестуют, говорят, прекратите от нашего имени нести клевету и обвинять в мошенничестве Грабового, пытаются подавать в суд, а их протесты не принимают, они обращаются в ген. прокуратуру, там их слушают и тут же про них забывают... Это всё указывает на определённый заказной характер»*.

(http://www.iformat.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=146&Itemid=1)

Известный политолог, публицист, журналист В.В.Гущин. *«Я категорически отрицаю возможность обвинения его (Г.П.Грабового) в каком-либо уголовном преступлении, чем бы это ни мотивировалось. Но мотивировка, насколько я знаю, связана с мошенничеством, что он якобы обманывал людей. Я считаю, что подобного рода обвинения, мало того, что они беспочвенные, они ещё наглые и циничные. Всё, что я слышал от Григория Петровича, убедило меня в том, что вся опорная база его идеологии основана исключительно на принципах нравственности и морали»*.

(http://www.iformat.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=132&Itemid=1)

Жириновский Владимир Вольфович, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель политической партии РФ.

«Если возможно предотвратить аварии подобные Чернобыльской, то это необходимо сделать, у Грабового есть прибор, который может, так дайте ему возможность это сделать и скажите потом спасибо. ... Так МЧС приезжает, когда уже все полыхает, а Грабовой бесплатно предлагает, так воспользуйтесь». (5 Канал, программа «Сейчас» 4 июня 2007 г.).

Известный священник, журналист и ведущий передачу на Радио Свобода Яков Кротов заявил: *«Я сам, прямо скажу, считаю, что возбуждение дела (по Грабовому Г.П.) изначально было совершенно непропорциональным, неправомочным, в этом смысле юридически тут особенно обсуждать нечего»* (Передача на Радио Свобода <http://www.svobodanews.ru/radio/christ.html>).

Послесловие

Арест и последующие уголовные репрессии Григория Грабового были бы рядовыми в ряду имеющихся фактов нарушений прав граждан, если бы не масштабы использования информационного террора против населения всей страны. По данным самых популярных поисковых систем интернет как Яндекс и Гугл, существует около семи тысяч публикаций и информационных сообщений в прессе и около 500 видеосюжетов, освещавших деятельность Григория Грабового и расследование его дела. И подавляющее большинство этих сюжетов по сформированному общественному мнению В. Ворсобиным, Д. Соколовым, А. Пимановым и другими их подельниками по информационному террору, носят откровенно негативный характер. Если провести несложный подсчет коммерческой стоимости этих публикаций и видеосюжетов без учета административного ресурса, то масштабы антирекламы против Г.Грабового и его партии ДРУГГ в России потрясают и составляют даже не десятки, а сотни миллионов долларов! Кому и зачем нужно было тратить такие финансовые или соотносимые с этими суммами административные ресурсы, предстоит ответить политикам и историкам в ближайшем будущем.

Дело Грабового и его арест является экстраординарным, еще и потому, что для возбуждения уголовного преследования и заключения его под стражу журналистами, придумавшими ложь про Беслан и Григория Грабового, было осуществлено надругательство над священной памятью погибших в Бесланской трагедии, были использованы события острой боли для всего Российского народа, то есть был осуществлен акт информационного насилия против нравственных устоев всего Российского общества, против каждого гражданина нашей страны. Чудовищным образом журналистами В. Ворсобиным, Д. Соколовым и А. Пимановым были обмануты и использованы в своих корыстных целях все Россияне.

Нет ни капли сомнения, что Грабовой Г.П. будет обязательно освобожден и оправдан в России, а не только в Европейском Суде по правам человека. Но пока мы не сделаем выводы из указанного уголовного дела, не освободим оболганного и безвинно осужденного Григория Грабового, не реабилитируем его честное имя, у России не будет будущего.

